



# ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:  
Купеческая ул., Соборный домъ.  
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

7-го Ноября 1904 года.

№ 45.

## ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Гродненской епархіи.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 11 сентября 1904 г. за № 23234, сообщая о возбужденномъ по одной изъ епархій вопросѣ о томъ, когда будетъ введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 6 іюня сего года положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, — счелъ необходимымъ разъяснить, что Высочайше утвержденнымъ того же 6 іюня мѣсяцемъ Государственного Совѣта опредѣленіе ерока и порядка введенія въ дѣйствіе положенія о страхованіи строеній духовнаго вѣдомства предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но въ виду необходимости разнаго рода подготовительныхъ работъ какъ по Центральному Управленію, такъ и въ епархіяхъ,

Его Высокопревосходительство полагаетъ, что означенное положеніе можетъ быть введено не ранѣе 1 го января 1906 года.

Давая знать о вышеизложенномъ, Гродненская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству и духовнымъ учрежденіямъ епархіи не возобновлять и не заключать вновь страхованій принадлежащихъ духовному вѣдомству строеній на сроки далѣе 1 января 1906 года.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 21 октября за №№ 3852 и 3854 и отъ 23 октября за № 3954 утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Димитрій *Ластовка* — къ Козицкой церкви, Кобринскаго уѣзда; крестьянинъ Стефанъ *Онищукъ* — къ Радваничской церкви, Брестскаго уѣзда; Макарій *Данилюкъ* — къ Чернянской церкви, Брестскаго у.; Михаилъ *Брянскій* — къ Дойлидской церкви, Бѣлостокскаго у.; Иванъ *Морозъ* — къ Миронимской церкви, Слонимскаго уѣзда; кр. Гавріиль *Хомчукъ* — къ Черевачицкой церкви; крестьянинъ Василій *Кучма* — къ Ляховичской ц.; крестьянинъ Θεодотъ *Попко* — къ Вавуличской церкви; крестьянинъ Константинъ *Павловскій* — къ Левковской церкви.

— Отъ 23 октября за № 3977 псаломщикъ Верцелишской церкви, Гродненскаго уѣзда Адамъ *Плисъ*, уволенъ за штатъ согласно прошенію.

— Отъ 24 октября за № 4011, псаломщикъ Половецкой церкви, Брестскаго уѣзда Викторъ *Контръ*, уволенъ за штатъ по болѣзни.

— Отъ 28 октября за № 4084, заштатный священникъ Глѣбъ *Преображенскій*, назначенъ на священническое мѣсто при Пужицкой церкви, Брестскаго уѣзда.

— Отъ 1 ноября за № 4173, псаломщикъ Житлинской церкви Иванъ *Дедевичъ*, перемѣщенъ на прежнее мѣсто въ с. Байки, а въ с. Житлинъ назначенъ Иванъ *Савицкій*.

— Отъ 1 ноября за № 4174, псаломщикъ Вѣжнյанской церкви, Пружанскаго уѣзда Сергѣй *Кубаевскій*, уволенъ отъ должности согласно прошенію, а на его мѣсто **перемѣщенъ** псаломщикъ Малоельнянской ц. Борисъ *Лихачевскій*.

— Отъ 3 ноября за № 4201, окончившій курсъ 1 класса Литовской семинаріи Николай *Крейдичъ*, **назначенъ** псаломщикомъ при Кнышинской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда.

**Освященіе церквей:** 17 октября Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, при участіи духовенства Селецкаго благочинія, освящена новая каменная церковь въ селѣ Блуднѣ, Пружанскаго уѣзда, и 25 октября—Велико-Берестовицкимъ благочиннымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ и одного діакона освящена Мало-Берестовицкая Св. Димитріевская церковь Гродненскаго у., послѣ капитальнаго ея ремонта.

**Пожертвованія:** Прихожане Индурской церкви—крестьяне деревень: Коюхи, Козлы, Большая-Жерновка и Казенная-Жерновка — пожертвовали 365 руб. на поставку новаго иконостаса и на обновленіе утвари въ Глѣбовичской кладбищенской (приписной къ Индурской) церкви, каковая церковь, послѣ постановки иконостаса, освящена по чину малаго освященія.

### Вакантныя мѣста.

**Священниковъ:** въ с. Ятвѣскѣ, Волковыскаго у. (10), въ с. Верстокѣ, Брестскаго уѣзда (9), въ м. Цѣхановцѣ, Бѣльскаго у. (2) и въ с. Радости, Брестскаго у. (1).

**Псаломщиковъ:** въ с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго у. (2), въ с. Верцелишкахъ, Гродненскаго у. (1), въ с. Половцахъ, Брестскаго уѣзда (1) и с. Малоельнѣ, Брестскаго уѣзда (1).



---

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Х Р О Н И К А.

— 31 октября, въ воскресенье. Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. кафедр. протоіерея Н. Диковскаго, протоіереевъ: о. І. Курчинскаго и о. А. Богословскаго и священника о. Гаварина.

---

### ПРАВОСЛАВІЕ

въ отношеніи къ смущеніямъ военнаго времени.

Поученіе, сказанное Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ 21 октября 1904 года.

 ПРАВОСЛАВІЕ, Самодержавіе и Народность— вотъ главнѣйшія основы русской жизни! Посему достоюдная надежда на Бога, полнѣйшая преданность Царю и совершеннѣйшая любовь къ Отечеству—вотъ тѣ важнѣйшія обязанности, которымъ должно поучаться всегда, въ особенности же въ настоящее тревожное время, когда многіе колеблются, малодушествуютъ и даже отчаеваются, видя временный успѣхъ нашихъ враговъ и недоумѣвая, что Православіе непоколебимо, Самодержавіе ненарушимо и Русь могущественно сильна и несокрушима, какъ государство, имѣющее вѣру правую, отъ древнѣйшихъ лѣтъ

содержимую, Правленіе Богомъ освящаемое и народъ великій, живущій единопдушною семьею громаднѣйшаго отечества!

Въ теченіе многихъ вѣковъ Православіе подвергалось разнымъ нападкамъ, всякаго рода заблужденій и однако оно сохранилось невредимымъ, сіяя, какъ звѣздами, разными свѣтилами вѣры и благочестія на всемъ великомъ пространствѣ земли отъ Іерусалима до Ледовитаго океана. По сему уповаемъ, что и за Гибралтаромъ и въ Японіи оно займетъ свое почтенное мѣсто, сокрушая всѣ преграды, Богомъ всюду руководимое, любвеобильнымъ Монархомъ направляемое, преданностію къ Его воленіямъ покоряемое, великою дружбою созидаемое, братствомъ добраго сосѣдства охраняемое и надеждою на лучшіе дни сохраняемое и къ должному отношенію къ Богу направляющееся!

Гдѣ вѣра истинная, тамъ и правда жизни, тамъ и достодолжное отношеніе взаимное, тамъ нелицемѣрная преданность Монарху, тамъ и неложная, а вѣрная надежда на Бога. По сему да уразумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ! Вседержитель Богъ всемогущъ, въ рукахъ Его всѣ концы земли. Море и горы, долины и дубравы, кедры и былинки Онъ хранитъ... Тѣмъ болѣе Онъ не лишитъ Своей могущественной помощи и покрова твердо надѣющихся на Него, истинно-духомъ и всею природою служащихъ Ему, по тѣмъ уставамъ Церкви Православной, которыми столь многіе угодили Богу, пребывая въ Православіи во всѣхъ родахъ жизни: духовной и мірской, Цари и іерархи, простецы и знатные, мужи и жены, юноши и дѣвы, различными видами служеній, которыя благословляетъ и освящаетъ многообразно Православная Церковь, богатая самыми разнообразными видами богослуженій, вполнѣ соответствующихъ всѣмъ требованіямъ полноты жизни. Не убоимся же надѣяться на Бога тогда, когда повидимому совершается грозное дѣйствіе Его всемогущей воли, испытующей насъ.

Много разъ Православіе переживало грозныя времена и съ большею укрѣпленностію сыновъ ея вышло изъ бурь жизни, не только непотопляемое волнами житейскаго моря, но и усовершая, какъ героевъ, многихъ чадъ своихъ. И современное облако пройдетъ. И настанутъ новые свѣтлые дни торжества Православія. И многіе маловѣрные въ тѣ дни скажутъ: яко съ нами Богъ, съ нами Богъ!

Святая же Церковь, какъ заботливая мать, желаетъ чтобы твердая надежда на Бога никогда не покидала ея сыновъ, чтобы они не смущались никакими тучками жизни, зная что вѣра Православная есть вѣра Христомъ возвѣщенная, апостолами проповѣданная, великимъ сонмомъ святыхъ оправданная, всею вселенною прославленная. Въ ней и ею совершается Господне обѣтованіе: созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ее... Дерзайте убо, дерзайте, людіе Божіи, ибо Той побѣдитъ враги, яко всесилень. И молитесь усердно о Царѣ. да поможетъ Ему Богъ, ибо всеу возстали язычники на Бога и Помазанника Его. Аминь.



## Ученіе о Церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства.

(Продолженіе \*).

**П**РИЗНАВАЯ и утверждая за римскою кафедрою первенство чести, но не главенства, и преимущества только патриаршей кафедры, соборы вселенскіе дѣйствовали въ отношеніи римскихъ папъ какъ верховная, вселенская власть — въ отношеніи къ низшей, подчиненной власти. Поэтому, на примѣръ, II вселенскій соборъ, какъ замѣчено выше (см. прим. 223), состоялся безъ предварительнаго сношенія съ римскимъ епископомъ и безъ участія мѣсто-

\*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 44.

блустителейъ его. Отцы III всел. собора открыли дѣянiя свои прежде прибытiя легатовъ папы Целестина въ Ефесъ, и единогласно изрекли анаемѹ Несторiю прежде, нежели прочитано было соборное посланiе Целестина къ Несторiю, въ которомъ объявлялось ему отлученiе отъ Церкви. Съ другой стороны, несмотря на то, что въ Римѣ уже состоялось соборное осужденiе Несторiя, для рѣшенiя вопроса все-таки составилъ вселенскiй соборъ, на которомъ были рассмотрѣны и одобрены постановленiя Целестина и посланiя Кирилла александрийскаго и затѣмъ опредѣленъ надъ Несторiемъ рѣшительный и окончательный судъ собора<sup>228</sup>). Халкидонскiй вселенскiй соборъ подвергъ окружное посланiе папы св. Льва I<sup>229</sup>), дѣйствительно замѣчательное по силѣ богословской мысли и по вѣрности изложенiя догмата о соединенiи двухъ естествъ во Христѣ, тщательному разслѣдованiю и провѣркѣ чрезъ сличенiе съ свято-отеческими свидѣтельствами и, только убѣдившись такимъ путемъ, что посланiе это содержитъ православное ученiе, утвердилъ его и одобрилъ какъ образецъ исповѣданiя истинной вѣры<sup>230</sup>). Очевидно, что соборъ вселенскiй мыслился и дѣйствовалъ какъ власть высшая, чѣмъ римскiй епископъ, и что за послѣднимъ не признавался авторитетъ непогрѣшимости. Въ частности—при чтенiи на соборѣ посланiя св. Льва иллирикскiе и палестинскiе епископы высказали сомнѣнiя касательно нѣкоторыхъ мѣстъ въ немъ, и эти мѣста изъяснены были чрезъ сличенiе съ мѣстами изъ посланiя св. Кирилла александрийскаго<sup>231</sup>). Значитъ, отцы халкидонскаго собора смотрѣли на св. Кирилла, какъ на образецъ, по которому можно узнать, православно ли учитъ папа Левъ въ своемъ посланiи. Египетскiе епископы отказались подписать это посланiе за неимѣнiемъ своего архіепископа, безъ согласiя

<sup>228</sup>) См. Богословіе обличительное арх. Иннокентія. Т. I, стр. 454—445; Главенство папы предъ судомъ древней Церкви—Иак. Мейрика, стр. 19—20.

<sup>229</sup>) См. это посланiе въ Ш т. Дѣян. всел. соборовъ, стр. 516—531. Казань. 1863 г.

<sup>230</sup>) Ibid., стр. 531—542, 544—545; ср. Т. IV, дѣян. халкид. соб. 4.

<sup>231</sup>) Дѣян. всел. соб. Т. III, стр. 542—544.

котораго имъ нельзя было дѣлать подобныхъ подлинсей, и соборъ призналъ отказъ ихъ отъ подписи уважительнымъ<sup>232</sup>). Изъ свидѣтельствъ же отцовъ собора, подписавшихъ посланіе св. Льва, видно, что они одобрили и подписали посланіе не изъ подчиненія авторитету лица, пославшаго оное, а потому, что, по внимательномъ разсмотрѣніи, нашли его согласнымъ съ вѣрою и постановленіями предшествовавшихъ вселенскихъ соборовъ<sup>233</sup>). Въ 28 канонѣ отцы халкидонскаго собора, какъ мы вѣли, изрекли: *престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества*, а такъ можетъ выражаться только верховная власть, а не равносильная. V вселенскій соборъ состоялся и дѣйствовалъ безъ участія папы Вигилія I, хотя послѣдній находился въ томъ же городѣ. При этомъ соборъ угрожалъ названному папѣ исключить его имя изъ помянниковъ церковныхъ, если онъ пребудетъ въ своемъ упорствѣ и несогласіи съ отцами собора по вопросу о „трехъ главахъ“, и Вигилій принужденъ былъ принять соборное опредѣленіе, хотя оно составлено было противъ прежнихъ его мнѣній и съ явнымъ пренебреженіемъ его чести<sup>234</sup>). Наконецъ, V вселенскій соборъ, утвержденный VII-мъ вселенскимъ соборомъ, осудилъ и предалъ анаѳемѣ папу Григорія I (625—638 г.) вмѣстѣ и наравнѣ съ другими ересіархами моноелитства<sup>235</sup>). Этотъ знаменательный историческій фактъ, достовѣрность котораго не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію<sup>236</sup>), „яснѣе свѣта доказываетъ“, 1) что древняя вселенская Церковь

<sup>232</sup>) Ibid. Т. IV, стр. 339.

<sup>233</sup>) Ibid. Стр. 10—47.

<sup>234</sup>) Подробно объ этомъ см. Правда вселенской Церкви, стр. 91—94. Достойно вниманія, что папа Вигилій, къ изумленію современниковъ, въ своихъ приговорахъ о сочиненіяхъ Феодора мопсует., Феодорита кирск. и Ивы эдес. подавалъ мнѣнія диаметрально-противоположныя, и въ письмѣ къ константинопольскому патриарху Евтихію самъ объяснилъ свои противорѣчія кознями духа тьмы.

<sup>235</sup>) См. Дѣян. VI всел. соб. въ Правосл. Собесѣд. за 1871 г., ноябрь, стр. 391; *ibid.*, Правосл. Собесѣд. за 1872 г., февраль, стр. 453. 488. ср. прав. 1.

<sup>236</sup>) См. Теорія папской непогрѣшимости—Бѣляева, Правосл. Соб. 1881 г., ноябрь, стр. 249—250; Католическій догматъ о папской непогрѣшимости—проф. Ястребова, стр. 36—38; ср. Docum. pr. 1. Causa Honorii, p. 64—69.

не признавала за папами прерогативы непогрѣшимости, 2) что римскіе епископы наравнѣ съ другими іерархами подлежали верховному суду вселенскихъ соборовъ и 3) что папы, подобно всѣмъ смертнымъ, не изъяты отъ опасности заблуждаться и погрѣшать въ вѣрѣ.

Такимъ образомъ, вопреки утвержденію ватиканскаго собора (см. выше — догматическую формулу о непогрѣшимости папы *ex cathedra*), церковная практика — преданіе древней вселенской Церкви и вселенскіе соборы не только не подтверждаютъ, а, напротивъ, ниспровергаютъ доктрину о вселенскомъ приматствѣ римскихъ первосвященниковъ и ихъ верховномъ учительствѣ въ Церкви съ прерогативою непогрѣшимости, при чемъ каноны вселенскихъ соборовъ положительнымъ образомъ направлены къ устраненію папскихъ притязаній управлять и руководить Церковію на правахъ полновластнаго главы и верховнаго учителя ея.

О вселенскомъ приматствѣ и верховномъ учительствѣ римскаго первосвященника, — по выраженію догматической формулы Ватиканскаго собора, — свидѣтельствуютъ особенно тѣ соборы, на которыхъ востокъ соглашался съ западомъ на единеніе вѣры и любви, т. е. соборы лонскій II (1274 г.) и флорентійскій (1439 г.). Въ подтвержденіе этого положенія Ватиканскій соборъ указываетъ, 1) что на лонскомъ соборѣ греки исповѣдывали: „*sanctam romanam ecclesiam summum et plenum primatum et principatum super universam Ecclesiam catholicam obtinere, quem se ab Ipso Domino in beato Petro apostolorum principe sive vertice, cujus romanus pontifex est successor, cum potestatis plenitudine recepisse veraciter et humiliter recognoscit; et sicut prae coeteris fidei veritatem defendere, sic et, si quae de fide subortae fuerint quaestiones, suo debent iudicio definiri*“, и 2) что флорентійскій соборъ опредѣлялъ: „*pontificem romanum, verum Christi vicarium, totiusque Ecclesiae caput et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potesta-*

tem traditam esse<sup>237</sup>). Но приведенныя свидѣтельства лiонскаго и флорентiйскаго соборовъ въ доказательство верховныхъ прерогативъ римскаго престола не могутъ имѣть авторитетнаго значенiя, такъ какъ соборы эти ни въ свое время, ни послѣ не были приняты восточно-православною Церковiю. Названныя соборы преслѣдовали скорѣе политическiя цѣли, чѣмъ церковно-религiозныя. Достигнутыя на нихъ соглашенiя совершились путемъ разныхъ интригъ и насилiя безъ участiя православнаго народа и приводили восточныхъ не къ единомыслию и братскому взаимообщенiю съ римскимъ архинастыремъ, а къ признанiю его вселенскаго господства, къ подчиненiю его власти и подданству<sup>238</sup>). Въ частности— лiонская унiя была заключена только съ византийскимъ императоромъ и съ нѣсколькими людьми безъ убѣжденiя, и на лiонскомъ соборѣ въ дѣйствительности не греки, а одинъ лишь посоль императора, великiй логофетъ, отъ лица послѣдняго учинилъ присягу папѣ и прочиталъ ту формулу исповѣданiя, которая приводится въ ватиканскихъ декретахъ<sup>239</sup>). А относительно флорентiйскаго собора должно замѣтить, что на немъ признали „не непогрѣшимость папы, а только первенство его и притомъ *juxta eum modum, qui et in gestis oecumenicorum conciliorum et in sacris canonibus continetur*, т. е. признали это первенство въ томъ смыслѣ, какъ оно опредѣлено актами вселенскихъ соборовъ и св. канонами“<sup>240</sup>). Кромѣ того, въ противовѣсъ лiонскому и флорентiйскому соборамъ можно указать на западные соборы констанцскiй (1414 г.) и базельскiй (1431 г.), которые несомнѣнно авторитетъ и власть собора ставили выше авторитета и власти папы и были совершенно чужды мысли о папской непогрѣши-

<sup>237</sup>) Docum. рг. II, р. 317. 293.

<sup>238</sup>) См. въ Христ. Чтен. за 1868 г., ч. I, ст. А. Катапеккаго „Вопросъ о соединенiи Церквей восточной и западной на греческомъ востокѣ и латинскомъ западѣ“.

<sup>239</sup>) См. Правда всел. Церкви... стр. 214; La Papauté schismatique... Ab. Guettée, стр. 385.

<sup>240</sup>) Старокатолицизмъ... Вл. Керенскаго, стр. 27; Папа и соборъ— Януса, стр. 363.

мости <sup>241</sup>). Далѣ, тридентскій соборъ, — какъ мы видѣли, — ни однимъ словомъ не обмолвился о непогрѣшности главы римско-католической Церкви. Наконецъ, сами папы разсматриваемаго періода (XIII—XVI в.в.) не считали себя непогрѣшными. Такъ, папа Иннокентій III (1198 — 1216 г.) объявилъ: „во всѣхъ моихъ грѣхахъ признаю судьей только Господа; въ грѣхъ же противъ вѣры могу быть судимъ Церковію“. Папа Иннокентій IV († 1254 г.) также соглашался, „что не слѣдуетъ повиноваться папскому распоряженію, въ которомъ заключается нѣчто еретическое, или что угрожаетъ потрясенію всего церковнаго порядка, такъ какъ папа можетъ погрѣшать въ вѣрѣ“ <sup>242</sup>). Въ 1324 г. кардиналъ Яковъ Фурнье, занявшій впослѣдствіи папскій престолъ подъ именемъ Бенедикта XII, писалъ: „утверждаютъ, будто бы то, что разрѣшено касательно вѣры однимъ папою, не можетъ уже быть отмѣнено другимъ папою. Я отвѣчаю, что это *можно*: мы имѣемъ примѣръ св. Петра, укоряемаго св. Павломъ, и несогласіе св. Клиріана, еп. карфагенскаго, съ папою Стефаномъ въ вопросѣ о крещеніи еретиковъ, пока вселенскій соборъ не сдѣлалъ постановленія по этому вопросу“ <sup>243</sup>). Папа Урбанъ V († 1370 г.) произнесъ умирая слѣдующія слова: „я твердо вѣрую всему тому, что содержитъ и чему учитъ католическая Церковь, и, если когда-нибудь высказывалъ положенія *противныя ученію Церкви*, отвергаю ихъ и повинуюсь суду ея“ <sup>244</sup>). Папа Иннокентій VIII въ 1486 году призналъ православіе парижскаго университета, который преимущественно папы предъ соборомъ и ученіе о папской непогрѣшности почиталъ ересью <sup>245</sup>). Папа Адрианъ VI писалъ въ 1522 г. слѣдующее: „несомнѣнно, что папа *можетъ погрѣшать* даже въ предметахъ, касающихся вѣры, распространяя

<sup>241</sup>) См. О католицизмѣ по католическимъ источникамъ—В. Краинскаго, стр. 158—159, 187. Кіевъ. 1873 г.; Правда всел. Церкви..., стр. 223—228.

<sup>242</sup>) Янусъ—Op. cit., стр. 308.

<sup>243</sup>) Католическій догматъ о непогрѣшности папы—М. Ястребова, стр. 2.

<sup>244</sup>) Ibid., стр. 1—2.

<sup>245</sup>) Янусъ—Op. cit., стр. 415—310.

своими постановлениями или декретами ересь: папъ *еретиковъ* было много, и еще недавно папа Юаннъ XXII публично внушалъ и приказывалъ всѣмъ держаться заблужденія“<sup>246)</sup>. Въ 1557 г. папа Павелъ IV, обращаясь къ членамъ консисторіи, говорилъ: „не останавливайтесь ни на примѣрахъ моихъ предшественниковъ, ни на томъ, что ими сдѣлано: я намѣренъ слѣдовать имъ до тѣхъ поръ, пока позволяютъ мнѣ это авторитетъ Писанія и богословскія данныя. Я не сомнѣваюсь, что мы *подвержены заблужденію*“<sup>247)</sup>. На основаніи указанныхъ фактовъ и заявленій самихъ папъ можно утверждать, что даже въ католической Церкви, послѣ отпаденія отъ вселенскаго единства, идея о непогрѣшимости главы ея является сравнительно въ позднѣйшее время. Идея эта раскрывается въ богословіи такъ называемаго *новѣйшаго* католичества, историческое существованіе котораго начинается со времени тридентскаго собора, и которое известно подъ именемъ *ультрамонтанства*. Однако и здѣсь ученіе о папской непогрѣшимости остается въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ простымъ богословскимъ мнѣніемъ, для вѣрующаго католика необязательнымъ и для его спасенія не необходимымъ<sup>248)</sup>. И лишь на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. мнѣніе это возведено на степень *несомнѣннаго догмата* и въ качествѣ богооткровенной и спасительной истины провозглашено обязательнымъ для каждаго католика членомъ вѣры.

Извѣстно, съ какимъ величайшимъ изумленіемъ встрѣченъ былъ новый догматъ католической Церкви въ цѣломъ свѣтѣ. Изумленіе это не разсѣялось до сихъ поръ и объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что ученіе о папской непогрѣшимости *ложно* въ самой сущности своей: оно утверждаетъ за римскими первосвященниками то, чѣмъ въ дѣйствительности они не обладаютъ. Если, по свидѣтельству исторіи, папы извѣстнаго времени были непоколебимыми проповѣдниками „образа здравыхъ сло-

<sup>246)</sup> См. Op. cit. проф. Ястребова, стр. 2.

<sup>247)</sup> Ibid.

<sup>248)</sup> Ibid.

весь“, то та же исторія возвышаетъ свой авторитетный голосъ въ доказательство, что папы не разъ колебались въ вѣрѣ, то обнаруживая шаткость и нетвердость догматическихъ убѣжденій, то покровительствуя еретикамъ, то даже прямо раздѣляя еретическій образъ мыслей, и часто впадали въ противорѣчія съ самими собою, съ опредѣленіями вселенскихъ соборовъ и съ декретами римской же кафедры, изданными при другихъ папахъ. Изъ множества относящихся сюда фактовъ и примѣровъ мы приведемъ тѣ, которые указаны были Ватиканскому собору въ знаменитой рѣчи епископа Штрессмайера. „Папа Викторъ (192 г.) сначала одобрилъ монтеанизмъ и потомъ осудилъ его. Марцеллинъ (296—303 г.) былъ идолопоклонникомъ. Онъ вошелъ въ храмъ Весты и првнесъ жертву богинѣ. Вы скажете, что это было дѣломъ слабости, но я отвѣчаю: намѣстникъ Іисуса Христа умираетъ, но не дѣлается отступникомъ. Либерій (358 г.) согласился на осужденіе Аванасія и рѣшился принять аrianство для того, чтобы его вызвали изъ ссылки и возвратили прежнюю кафедру. Гонорій (625 г.) придерживался моноелитизма; отецъ Гратри основательно доказалъ это. Григорій I (590—604 г.) называетъ того антихристомъ, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа, и несмотря на то Бонифаций III (607—608 г.) понудилъ отцеубійцу императора Фоку дать себѣ означенный титулъ. Насхалій II (1099—1118 г.) и Евгений III (1145—1153 г.) одобряли дуэли; Юлій II (1509 г.) и Пій IV (1560 г.) воспрещали оныя. Іоаннъ XXIII (1416 г.) отвергалъ безсмертіе души и былъ низложенъ св. соборомъ констанцскимъ. Евгений IV (1431—1439 г.) признавалъ базельскій соборъ и восстановление употребленія св. чашаи въ Церкви богемской. Пій II (1458 г.) уничтожилъ эту привилегію. Адрианъ II (867—872 г.) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными; Пій VII (1800—1823 г.) осуждалъ ихъ. Сикстъ V (1585—1590 г.) обнародовалъ изданіе Библии и извѣстною буллою одобрилъ чтеніе оной; Пій VII осуждалъ читающихъ оную. Климентъ XIV (1769—1774 г.) уничтожилъ орденъ іезуитовъ, дозволенный Павломъ III; Пій VII

возстановилъ оный“<sup>249)</sup>. „Я никогда не кончилъ бы, достопочтенные братья,—сказалъ въ заключеніе еп. Штросмайеръ,—если бы хотѣлъ предложить вашему вниманію всѣ противорѣчія папъ въ ихъ ученіи, и если вы провозглашаете непогрѣшимость дѣйствительнаго папы, то вы должны или доказать невозможное, т. е. что папы никогда не противорѣчили одинъ другому, или иначе заявить, что по откровенію Св. Духа, вамъ бывшему, непогрѣшимость папства имѣетъ свое начало только съ 1870 г.“<sup>250)</sup> Другими словами: прерогатива папской непогрѣшимости стоитъ въ непримиримомъ противорѣчій съ фактами доктринальных заблужденій папъ, и чтобы доказать вѣрность ученія о папской непогрѣшимости изъ исторіи, нужно ни болѣе, ни менѣ какъ всецѣлое искаженіе ея“<sup>251)</sup>. Далѣе, если непогрѣшимость есть божественный даръ и обусловливается присутствіемъ Св. Духа, то не представляется возможнымъ примирить съ прерогативою папской непогрѣшимости и примѣры вопіющей *нравственной* лжи, которыми полна исторія папства. Примѣры эти общезвѣстны и повторяютъ ихъ нѣтъ надобности. Достаточно сказать, что многіе папы явили собою чудовищные экземпляры разврата и безнравственности, и что исторія осуждаетъ дѣянія и мнѣнія нѣкоторыхъ папъ, какъ оскорбленіе религіи, нравственности и человѣческаго достоинства<sup>252)</sup>. Въ виду дѣйствительной догматической и нравственной погрѣшимости римскихъ первосвященниковъ, аргументація тезиса о непогрѣшимости папы, разсматриваемая по существу, безспорно оказывается чистѣйшей фикціей. Тезисъ этотъ, по отзыву Гратри, „всецѣло изъязвленъ фальшью“<sup>253)</sup>. Естественно поэтому, что ватиканскій декретъ, обязывающій признавать непогрѣшимыми свѣтильниками вѣры

<sup>249)</sup> Op. cit., стр. 19—20. Ср. Папа и соборъ—Януса, стр. 75—90.

<sup>250)</sup> Op. cit., стр. 21.

<sup>251)</sup> Янусъ—Op. cit., стр. 73.

<sup>252)</sup> См. Католическій догматъ о непогрѣшимости папы—М. Ястребова, стр. 21—27; О римскомъ католицизмѣ—Иванцова-Платонова, ч. II, стр. 7—10, 45.

<sup>253)</sup> Op. cit.—проф. Ястребова, стр. 39—40.

и благочестія всѣхъ папъ безъ изъятія, служить камнемъ великаго претыканія и соблазна для совѣсти и разума христіанъ не только восточнаго православія и западнаго протестантизма, но и множества сыновъ самой римско-католической Церкви.

Впрочемъ, должно признать, что, возведя ученіе о папской непогрѣшимости на степень *божественнаго догмата*, Ватиканскій соборъ поступилъ совершенно въ духѣ послѣдовательности и вѣрности основнымъ началамъ папской системы. Ибо несомнѣнно, ученіе это имѣетъ свое логическое основаніе и находится въ органической связи съ общимъ католическимъ ученіемъ о папѣ, какъ главѣ Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если Церковь непогрѣшима, а папа есть глава ея, то онъ не можетъ быть лишеннымъ того, чѣмъ несомнѣнно обладаетъ Церковь. Если, затѣмъ, авторитетъ папы есть авторитетъ верховный, то онъ *необходимо* и непогрѣшимый. На эту связь папской непогрѣшимости съ папскимъ приматствомъ указывается и въ самой формулѣ ватиканскаго догмата. По этому прерогативу непогрѣшимости папы мы должны отмѣтить какъ такую разность между католическимъ и православнымъ ученіемъ о непогрѣшимости Церкви, которая стоитъ въ логической зависимости отъ указанной уже нами первой разности въ ученіи о единствѣ Церкви.

В. К. Тычининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Къ торжеству освященія новаго храма въ селѣ Блуднѣ, Пружанскаго уѣзда.

17 октября сего года Его Преосвященствомъ въ служеніи сонма іереевъ освящена новая каменная церковь въ с. Блуднѣ.

Старая Блуденская Свято-Николаевская церковь построена въ 1638 году подскарбіемъ Литовскимъ Нико-

лаемъ Тризною. Церковь деревянная, на простомъ булыжномъ фундаментѣ, совершенно ветхая и маловмѣстительная. Въ 1877 году церковь была капитально отремонтирована на мѣстные средства въ суммѣ 1880 рублей, при чемъ былъ сооруженъ иконостасъ новый и пристроена ризница, а въ 1879 году къ церкви съ западной стороны также на мѣстные средства (въ 600 р.) пристроена колокольня. Всѣ эти передѣлки носили однако лишь временный характеръ и не устраняли настоящей необходимости въ сооруженіи новаго каменнаго храма.

Въ виду этого и для образованія основнаго капитала для новой постройки, 20 октября 1892 года состоялся приходскій приговоръ, по которому прихожане обязались вносить ежегодно въ продолженіе 5 лѣтъ по 4 рубля съ полнаго надѣла земли и это составило въ общемъ итогъ капиталъ до 5 тысячъ рублей. Еще до образованія этого капитала, въ 1894 г. начались хлопоты по составленію проекта новаго храма и смѣты; послѣдняя была первоначально составлена епархіальнымъ архитекторомъ Прозоровымъ въ 1896 году на сумму 18500 руб. и разсмотрѣна епархіальнымъ начальствомъ, но Гродненское строительное отдѣленіе, куда поступила смѣта, въ 1898 году уменьшило ее до 16356 рублей. Къ этому времени было удовлетворено ходатайство о безплатномъ отпускѣ необходимаго для постройки казеннаго лѣса и основной капиталъ, хранившійся въ Пружанскомъ казначействѣ, возросъ отъ приращенія 9%-ми и отъ пожертвованій разныхъ лицъ до 7522 руб. Затѣмъ въ 1899 году черезъ Литовскаго архіепископа Ювеналія было возбуждено ходатайство объ отпускѣ изъ суммъ Святѣйшаго Синода пособія въ размѣрѣ 8055 руб., недостающихъ до смѣтнаго исчисленія. Въ 1900 году и въ 1901 году ходатайство это было возобновлено и въ 1902 году удовлетворено отпускомъ 8000 рублей изъ кредитовъ 1904 и 1905 годовъ въ равной части. По назначеніи затѣмъ временнаго строительнаго комитета подъ предѣлательствомъ мѣстнаго священника о. Михаила Скабалланивича, съ весны 1903 года приступлено было къ соору-

женію новаго каменнаго храма, послѣ торжественной закладки, совершенной съ благословенія Преосвященнаго Іоакима, епископа Гродненскаго и Брестскаго 28 апрѣля 1903 года. Признавая вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ и по мѣстнымъ средствамъ возможнымъ увеличить размѣры храма, предположеннаго по плану и смѣтѣ, строительный комитетъ въ полномъ своемъ составѣ еще до начала постройки постановилъ расширить храмъ, отнеся расходы по сему предмету на мѣстные средства. Вскорѣ затѣмъ начались работы, которыя велись безостановочно частнымъ подрядчикомъ Кирьяновымъ и ко второй половинѣ 1904 года постройка храма была закончена. Къ тому же времени на мѣстные средства въ суммѣ 1900 р. была возведена вокругъ обширнаго церковнаго погоста изящная и прочная ограда на каменномъ фундаментѣ и кирпичномъ цоколѣ и столбахъ, протяженіемъ въ 130 саженой. Ограда крыта жезью и окрашена масляной краской.

Вновь построенный храмъ имѣетъ форму удлиненаго креста; одноглавый съ открытымъ изнутри куполомъ; съ западной стороны заканчивается трехъярусной колокольной, вышиною въ 45 аршинъ: длина храма 45 аршинъ, а наибольшая его ширина 17 аршинъ. Какъ самый храмъ, такъ и колокольная увѣнчаны золочеными ажурной работы крестами. Съ сѣверной, южной и западной стороны храма, соответственно входнымъ дверямъ, возведены крыльца, на круглыхъ каменныхъ колоннахъ съ бетонными полами; два боковыхъ крыльца имѣютъ металлическую балюстраду. Зданіе храма и колокольной, — чистой кирпичной кладки, расшито цементомъ, съ разнообразными карнизами по архитектурнымъ линіямъ. Внутри храмъ оштукатуренъ и на высоту человѣческаго роста окрашенъ масляной краской. Въ храмѣ сооруженъ величественный трехъярусный иконостасъ бѣлаго цвѣта, украшенный тонкой золоченой рѣзбой и такими же орнаментами. Иконостасъ изготовленъ мастеромъ Качановскимъ. Всѣ иконы, числомъ 30, писаны на золотомъ чеканномъ фонѣ въ художественной мастерской Кириченко въ гор. Черниговѣ. Иконостасъ

обошелся въ 2100 руб., хотя по смѣтѣ было назначено лишь 800 рублей. Сверхсмѣтный расходъ въ 1300 руб. покрытъ мѣстными средствами и частными пожертвованіями.

Храмъ украшенъ двумя бронзовыми золочеными панякадилами и снабженъ всею необходимою новою утварью на сумму до 2500 рублей.

Часть вещей пожертвована разными лицами, при чемъ наиболѣе крупными пожертвованіями являются большее панякадило о 36 свѣчахъ, стоимостью въ 375 рублей и колоколь, вѣсомъ въ 50 пуд., цѣною въ 900 р.

### Памяти о. Іуліана Калишевича.

26 августа текущаго года, на 56 году жизни, отъ паралича сердца, отошелъ мирно ко Господу достойнѣйшій іерей нашей епархіи многострадальный о. Іуліанъ Ивановичъ Калишевичъ.

Сынъ священника Гродненской губерніи, по окончаніи курса Литовской духовной семинаріи въ 1867 г. и кратковременной службѣ священникомъ въ с. Рабунь, Виленской губ., о. Іуліанъ поступилъ въ Харьковскій уланскій полкъ, стоявшій въ Кременчугѣ.

Умственно развитой, владѣющій словомъ, представительной и красивой вѣшностью, богатымъ голосомъ, общительный о. Іуліанъ, несмотря на молодые годы сразу приобрѣлъ наилучшія симпатіи среди офицеровъ, на ту пору богатыхъ и знатныхъ. Все время своей службѣ въ полку о. Іуліанъ достойно держалъ авторитетъ священника. Но Богъ не судилъ о. Іуліану всю свою службу посвятить полку, какъ этого хотѣлъ покойный. Въ Турецкую кампанію о. Іуліанъ ушелъ съ полкомъ на Австрійскую границу, а жену съ двумя малютками оставилъ у родныхъ. Здѣсь она опасно болѣла въ продолженіе 7-ми мѣсяцевъ и была близка къ смерти. Это обстоятельство заставило о. Іуліана выйти изъ полка и поступить опять

на приходъ своей епархіи, которую не покидалъ уже до своей смерти. Впослѣдствіи самыя лучшія воспоминанія о. Іуліана относились къ періоду его полковой жизни. Долго еще, по выходѣ изъ полка, поддерживалась дружеская переписка между о. Іуліаномъ и многими офицерами-уланами. Спусти 10 слишкомъ лѣтъ, когда о. Іуліанъ жилъ въ Пружанахъ и совершалъ богослуженіе въ Пречистенской церкви, проходили два офицера-улана и узнали о. Іуліана по голосу; зашли и не ошиблись. Какая встрѣча и сколько воспоминаній въ бесѣдѣ, затянувшейся за полночь!

Подберезскій приходъ, Виленской губ., куда поступилъ о. Іуліанъ по выходѣ изъ полка, не могъ долго удержать о. Іуліана. Это былъ приходъ съ 4 тысячами прихожанъ возсоединенныхъ, упорствующихъ, враждебно относившихся и къ церкви, и къ священнику.

Пробывъ тамъ около 6 лѣтъ, о. Іуліанъ просилъ о переводѣ своемъ въ Пружаны. Здѣсь его здоровье крѣпко пошатнулось при ежедневныхъ службахъ въ каменной холодной Пречистенской церкви. Съ одной стороны это обстоятельство, требующее затратъ на лѣченіе, съ другой воспитаніе 4-хъ дѣтей заставили о. Іуліана просить болѣе обеспеченное мѣсто—Иваново, гдѣ о. Іуліанъ и умеръ.

Покойный любилъ свою службу и работалъ не только по долгу. Проповѣдывалъ мастерски и охотно. Съ прихожанами всегда былъ обходителенъ и въ частной жизни никто—ни знакомые, ни родные, ни семья—другимъ его не звали.

Въ разную пору жизни его на приходѣ у него были непріязненные столкновенія съ людьми; но злобы къ нимъ не питалъ никогда, хотя огорчался въ свое время сильно.

О благолѣпнн церковей о. Іуліанъ радѣлъ всегда на всѣхъ мѣстахъ своей службы. Капитальный ремонтъ произведенъ при немъ въ церквахъ м. Подберезья и г. Пружанъ. Въ Ивановѣ настойчиво хлопоталъ о постройкѣ церкви новой каменной, вмѣсто ветхой, деревянной. Но Богъ не судилъ побывать ему въ ней при жизни. Онъ

видѣть ее только снаружи, издали. Прогрессивный параличъ ногъ заставилъ выйти его за штатъ, приковавъ къ постели, въ которой провель онъ почти 7 лѣтъ, изъ которыхъ два года совершенно не вставалъ съ нея. Потерявъ возможность ходить, о. Іуліанъ ясно созналъ, что близится къ могилѣ. Въ этотъ періодъ, до смерти, онъ часто исповѣдывался и приобщался Св. Таинъ и за 2 дня до смерти былъ соборованъ. Онъ угасалъ медленно. Зайдешь въ его комнату и не разъ видишь его тихо падающія слезы... онъ скрывалъ ихъ... Жить хотѣлось ему... интересъ къ текущей жизни сохранялъ до послѣднихъ дней, читая ежедневно газету. Когда страданія его были выше силъ, онъ восклицалъ: „Господи, скажи мнѣ кончину мою!“ Но потомъ снова самообладаніе возвращалось къ нему. Послѣдній вздохъ его былъ съ полнымъ сознаниемъ. Выразительные глаза его роняли слезы, когда онъ, умирая, видѣлъ возлѣ себя жену и дѣтей; но сказать имъ онъ ничего уже не могъ.

Пенсіонный уставъ не засталъ его на службѣ, и жена покойнаго можетъ получать только половину суммы, причитающейся изъ эмиритуры за 5-лѣтніе взносы въ кассу. Въ молодости, въ 1877 г. о. Іуліанъ могъ потерять жену; но она пережила его и оплакиваетъ теперь свою невозвратимую утрату.

На погребеніи было 12 священниковъ; сказано было слово священникомъ Мирковичемъ, протоіереемъ Саковичемъ и свящ. Будиловичемъ (см. ниже) и рѣчь — студентомъ семинаріи прихожаниномъ Микитчукомъ.

Господи, умири душу усопшаго и награди его тамъ за страданія здѣсь...

*Вѣра Огіевичъ.*

Слово, произнесенное свящ. Будиловичемъ при погребеніи о. І. Калишевича.

„Почто мене рыдаете люто, о челоуѣцы; почто всеу ятаетесь; преставленный всѣмъ провѣщаетъ: смерть бо

есть всё въ упокоеніе, отнюду же гласъ Го́ва услышимъ глаголюща: смерть мужу покой есть... Такъ словами церковной пѣсни взываетъ къ намъ незабвенный нашъ сослужитель о. Іуліанъ. По его слогу, смерть есть упокоеніе отъ той многострадальной жизни, которая дана была ему здѣсь на землѣ. Да, много, слишкомъ много страдать здѣсь покойный. Вспомнимъ его тяжкую продолжительную болѣзнь. Много лѣтъ она мучила его, подтачивала его силы и довела его до полного истощенія. Нерѣдко при этомъ приходилось страдать ему и нравственно за себя и за семью. Однако всё эти страданія покойный переносилъ терпѣливо и до конца дней сохранилъ интересъ къ текущей жизни и спокойствіе духа. Эта бодрость душевная и поддерживала его въ немощи, которая, въ свою очередь очистила его душу, подобно тому, какъ отъ огня очищается золото. И вотъ страдалецъ, очевидно сознавая это, въ послѣднее время просилъ у Бога смерти, какъ перехода къ вѣчному покою. Наслаждаясь въ настоящее время желаннымъ покоемъ, онъ и взываетъ къ намъ изъ гроба такъ: „зачѣмъ напрасно волнуетесь и плачете по мнѣ... смерть бо есть всё въ упокоеніе“. Помня при этомъ слова Спасителя нашего — „претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ“, вѣримъ, что нашъ незабвенный страдалецъ, упокоившись, вселенся и дѣже пѣсть болѣзнь, ни печаль, но жизньъ безконечная.

Покойный о. Іуліанъ проситъ насъ молиться ко Господу въ слѣдующихъ словахъ церковной пѣсни: „Воспоминаю вамъ, братіе мои, и чада, и друзи мои, не забываютъ мя, егда молитесь ко Господу“. Воздавая послѣдній долгъ усопшему, помолимся Господу, да упокоитъ Онъ раба своего священно-іерея Іуліана со святыми и сотворитъ о немъ вѣчную память въ сердцахъ знавшихъ и любящихъ его. Аминь.

## НѢчто о положеніи псаломщиковъ.

**Н**А себѣ лично испытавъ отношенія священниковъ, я смѣю сказать, что по отношенію къ меньшему брату „большой братъ“ допускаетъ иногда много такого, что третируетъ псаломщика въ глазахъ прихожанъ и угнетаетъ въ своихъ собственныхъ.

Такъ, многіе священники допускаютъ называть псаломщика „дьячкомъ“. „Сходи къ дьячку“, „позови дьячка“, „пусть напишетъ дьячекъ“.—вотъ обычные слова батюшки своимъ прихожанамъ, когда дѣло коснется до меньшого брата. Потомъ большинство священниковъ привыкаетъ обращаться къ псаломщикамъ только по имени или одному отчеству: Сергѣй, Козмичъ и т. п. Такъ же привыкаютъ называть псаломщика и прихожане и дѣти. А такъ какъ нерѣдко псаломщики занимаются въ школахъ, то называть такъ выходитъ прямо уже не педагогично.

Дѣло, разумѣется, не въ названіи, но по нынѣшнимъ временамъ, когда и крестьяне обращаются между собою съ названіемъ по имени и отчеству, какъ то приличнѣе и побудительнѣе для уваженія „меньшого брата“ обращаться и къ нему по имени и отчеству и не говорить вмѣсто псаломщикъ „дьячекъ“. Безъ сомнѣнія, каждому священнику неприятно, когда его назовутъ „пономъ“. Тоже самое нужно сказать и по отношенію къ псаломщику. Названія „попъ“ и „дьячекъ“ оба имѣютъ историческую давность и оба по однимъ и тѣмъ же основаніямъ должны быть сданы въ архивъ. Я зналъ одного іерея, который требовалъ отъ псаломщиковъ, чтобы они, находясь съ нимъ въ частномъ домѣ, пили чай на кухнѣ. Тотъ же іерей не допускалъ псаломщика-діакона сидѣть рядомъ съ собою въ саняхъ, а приказывалъ садиться на передокъ вмѣстѣ съ кучеромъ, хотя мѣста въ саняхъ съ избыткомъ хватало на двохъ.

Унижаетъ далѣе священникъ своего меньшого брата и въ обыденной жизни и особенно это замѣтно въ горо-

дахъ. Такъ, напримѣръ, при семейныхъ ли торжествахъ, или въ другихъ какихъ-либо случаяхъ нѣкоторые батюшки не допускаютъ псаломщика къ столу. Чего тутъ боится священникъ, не знаю... Опасается ли онъ, чтобы псаломщикъ не допустилъ какой-либо нетактичности или прямо считаетъ его недостойнымъ, но только въ томъ и другомъ случаѣ этимъ самымъ даетъ поводъ къ неуваженію своимъ домашнимъ и прихожанамъ. Но и въ селахъ, гдѣ псаломщикъ ближе стоитъ къ священнику, и тамъ нерѣдко можно замѣтить вовсе не братскія отношенія между тѣмъ и другимъ. Даже скорѣе замѣтно сознательное отношеніе къ псаломщику только какъ къ подчиненному и слугѣ. Все это, конечно, мелочи, но и вся-то наша жизнь богата мелочами, а между тѣмъ онѣ гнетутъ и давятъ.

Затѣмъ положительно слѣдуетъ обратить вниманіе каждому священнику на духовную жизнь псаломщика. Для поднятія умственного развитія послѣднему необходимо читать и читать какъ можно больше, такъ какъ псаломщики иногда въ образовательномъ отношеніи стоятъ куда ниже народныхъ учителей. Между тѣмъ сойтись въ селѣ псаломщику является возможность только съ учителемъ и съ своимъ священникомъ. Въ чтеніи спасеніе и благо „меньшему брату“ и помощь тутъ можетъ болѣе всего священникъ, такъ какъ при скудости средствъ псаломщикъ не въ состояніи выписать себѣ книгъ или газету. Помощь въ этомъ дѣлѣ казалось бы ничего не стоило, вѣдь каждый священникъ что-нибудь да выпи-сываетъ. А между тѣмъ какъ много есть батюшекъ, которые и не думаютъ снизойти до того, чтобы дать своему меньшему брату духовной нищи. Есть даже о. о. настоятели, которые на просьбу псаломщика прочесть Епархіяльныя Вѣдомости (выписываются на церковныя суммы) отвѣчаютъ: „а что тебѣ? Что нужно будетъ, — скажутъ“<sup>1)</sup>!...

(„Арх. Епарх. Вѣд.“).

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, отмѣченныя шереховатости въ отношеніяхъ между священниками и псаломщиками по мѣстамъ встрѣчаются и въ нашей епархіи.  
Ред.

## Гродна въ 1794, 1795 и 1796 годахъ.

(Продолженіе \*)

Такимъ образомъ, декорумъ чествованія королевскаго величества былъ исполненъ по всеѣмъ правиламъ обычнаго этикета; „опасности“, которымъ подвергался король „среди разнузданнаго народа Варшавскаго“, миновали (Изъ письма Импер. Екатерины къ Станиславу-Августу. Исторія паденія Польши С. Соловьева, стр. 355). Король переселился изъ одного города въ другой со всею своею громоздкою обстановкою, какъ будто въ его положеніи никакого радикальнаго перелома не произошло: съ нимъ прибыло изъ Варшавы въ Гродно болѣе 150 человекъ, причемъ въ конюшняхъ его находилось 183 лошади. Мы не помѣщаемъ здѣсь *поименнаго* списка лицъ, пріѣхавшихъ съ королемъ на томъ основаніи, что иногда „nomina sunt odiosa“, а въ данномъ случаѣ громадное большинство пріѣзжихъ были, конечно, „незванными гостями“.... Тѣмъ не менѣе очень любопытно, какимъ штатомъ ex-король польскій считалъ необходимымъ окружить себя ради поддержанія своего достоинства, поэтому мы сдѣлаемъ краткій подсчетъ тѣхъ должностныхъ при немъ лицъ, которыхъ привезъ онъ съ собою въ Гродну и которые составляли его свиту. Это были: оберъ-штатмейстеръ, штатмейстеръ, квартирмейстеръ, смотритель королевскаго дворца, главный экономъ; главный докторъ, два камергера, четыре адъютанта и кромѣ того одинъ майоръ и одинъ капитанъ; десять секретарей, изъ которыхъ два предназначены были по дипломатической части, одинъ по финансовой, одинъ въ качествѣ милостынераздавателя, одинъ въ званіи докладчика (*referendaire*) и пять безъ опредѣленнаго назначенія; привезены были въ Гродну еще четыре пажа, два камердинера, главный кухмистеръ, главный буфетчикъ, парикмахеръ, два кондитера, мундшенкъ, главная прачка

\*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 44.

(Петерсонова), четыре камеръ-лакея, одинъ фурьеръ, одинъ скороходъ, одинъ егеръ, шесть лакеевъ, шесть гайдуковъ, шесть полотеровъ, шесть кучеровъ, семь писарей; низшихъ служителей не пересчитываемъ, но ихъ было при королевскомъ дворцѣ около осьмидесяти человѣкъ. Если къ этому прибавить личную прислугу прѣѣхавшихъ съ королемъ особъ вышлага ранга, а также ихъ официалистовъ, безъ которыхъ тогда ни одинъ вельможный панъ не обходился, то мы поймемъ причину, по которой князь Репнинъ преподаль тогдашнему гродненскому коменданту и начальнику военной силы кн. Цицианову подробную инструкцію „осторожности“ относительно дворца и города. (См. Де-Шуле стр. 13, 14 и 15). Масса празднаго народа, нахлынувшая въ Гродну съ королемъ и его свитой должна была увеличиться прѣѣзжими къ генераль-губернатору по дѣламъ и къ королю за протекціями, а отчасти и ради совѣщаній политическаго характера. Всѣ эти „вельможные паны“ разъѣзжали со свитами и „обозами“, буйными, самоуправными. Къ новымъ порядкамъ этимъ людемъ надобно было еще привыкнуть, а тутъ съ шести часовъ вечера до шести утра по городу военные патрули ходятъ и ѣздятъ черезъ каждые два часа!...

Все это быстро и вполне измѣнило обычный характеръ города и увеличило населеніе Гродны по крайней мѣрѣ вдвое, если присовокупить еще генераль-губернаторское и центральныя управленія, а также войска.

Возникають два вопроса: 1) На какія средства рассчитывалъ король, везя съ собою такую свиту? и 2) Какъ могла помѣститься масса прибылаго населенія въ Гроднѣ?

Медлительный выѣздъ короля изъ Варшавы и придумываніе имъ разныхъ отговорокъ передъ Суворовымъ для отсрочки своего отъѣзда въ Гродну въ значительной степени связывался съ его отчаяннымъ финансовымъ положеніемъ. Долги короля накопились

въ теченіе всего тридцатилѣтняго его царствованія и были предметомъ обсужденія на нѣсколькихъ сеймахъ. Но сеймы по отношенію къ своему королю были скуны, а расходы короля съ каждымъ годомъ росли, долги увеличивались и къ концу своего царствованія Станиславъ-Августъ оказался несостоятельнымъ должникомъ на 40 милліоновъ польскихъ гульденовъ. Эта именно сумма обозначена въ конвенціи, заключенной между Россією, Австрією и Пруссією 15 января 1797 года. (См. полн. собр. зак. т. XXVI, № 17, 736, стр. 280—285). По конвенціи договаривающимися державами опредѣлено было 200 тысячъ червонныхъ ежегодной пенсіи „его величеству королю Станиславу-Августу и свободное пользованіе движимыми и недвижимыми его имѣніями“ и сверхъ того сдѣлана разверстка его долговъ между тремя договаривавшимися державами. Но это было въ 1797 году, когда Понятовскій жилъ уже въ Мраморномъ дворцѣ, въ Петербургѣ, и лично былъ исполнѣнъ обезпеченъ русскимъ правительствомъ. Не такъ было въ 1794 году, когда онъ долженъ былъ переѣзжать изъ Варшавы въ Гродну: ему было буквально не на что не только снарядиться въ это путешествіе, но и починить необходимые для сего экипажи.

На Гродненскомъ сеймѣ въ сентябрѣ 1793 года, подъ давленіемъ русскаго посла Сиверса, учреждена была коммиссія для приведенія долговъ короля въ порядокъ, причемъ постановлено давать королю жалованья отъ короны 156,250 злотыхъ, а отъ Литвы 93750 въ мѣсяць; между тѣмъ до этого времени король получалъ только 150000 злотыхъ всего содержанія изъ польскаго скарба и надѣлалъ, конечно, долговъ, подъ гарантією королевскихъ экономій. Постановленіе Гродненскаго сейма (осень 1793 года) не могло быть приведено въ исполненіе во всей его полнотѣ уже по тому одному, что весной 1794 года началось возстаніе Костюшки и учрежденъ такъ называемый Высочайшій совѣтъ, въ которомъ не дано было мѣста королю. Этотъ Высочайшій совѣтъ игнорировалъ самое суще-

ствование короля въ Польшѣ и руководствовался лишь актомъ „Краковскаго повстанья“, распоряжаясь чрезвычайными налогами на оборону отечества. Королевскія столовыя и экономическія имѣнія, свободныя до этого времени отъ платы такъ называемой „офиры“, теперь подверглись налогу по цѣнности, выводимой изъ контрактовъ, по которымъ они отдавались въ посессіи (аренды). Актomъ же Краковскаго повстанья, между прочимъ, было постановлено, чтобы тѣ, которые получали въ годъ больше 50,000 злот., платили по 40 процентовъ съ суммы дохода. Этому учету подвергся, вѣроятно, и король польскій въ своемъ содержаніи. Королевщины были предназначены къ непрерывной продажѣ; съ нихъ брали три кварты ( $\frac{3}{4}$ ) доходовъ. Государственный долгъ, необходимый для организации повстанья, гарантировался королевщинами, какъ народнымъ имуществомъ. Къ этому необходимо присовокупить, что между членами Высочайшаго совѣта Коллонтай завѣдывалъ финансами и былъ злѣйшимъ врагомъ Станислава-Августа. Все это, взятое вмѣстѣ, создало въ 1794 году для несчастнаго короля невыносимое денежное положеніе, особенно если принять во вниманіе, что вмѣстѣ съ нимъ страдали его сестры и братья, имѣвшіе самыя ограниченныя наслѣдственныя имѣнія и жившіе на счетъ королевщинъ, пожалованныхъ имъ братомъ. Сохранился одинъ интересный документъ, отчасти объясняющій, какъ относились заправилы Высочайшаго совѣта въ 1794 году къ всему королю, но еще болѣе характеризующій самого Станислава-Августа въ его отношеніяхъ къ русскимъ властямъ и должностнымъ лицамъ. Въ мартѣ 1795 года, когда онъ уже спокойно жилъ въ Гроднѣ на полномъ русскомъ иждивеніи, Понятовскій надумался поправить свои финансовыя дѣла слѣдующимъ способомъ. Онъ представилъ гр. Суворову—Рымникскому счетъ недоимокъ, слѣдующихъ ему къ полученію изъ казны короны и княжества литовскаго, на основаніи закона, состоявшагося въ Гроднѣ въ 1793 году, т. е. съ 1-го

сентября 1793 года по 1-е марта 1795 года, за 18 мѣ-  
сяцевъ. По разсчету короля ему *слѣдовало получить*:

Изъ коронной казны — 3 милл. флориновъ.

Изъ литовской казны — 1 милл. 500 тыс.

---

Всего 4 милл. 500 тыс.

Получено же имъ за это время

Изъ коронной казны

серебромъ 1 милл. 230 тыс.

билетами — „ 340 тыс.

Изъ литовской казны

серебр. — „ 750 тыс.

---

2 милл. 320 тыс.

Слѣдуетъ дополнить 2 милл. 180 тыс.

Этотъ счетъ польскаго короля ясно показываетъ, какъ безцеремонны были по отношенію къ нему его вѣрноподданные и какъ просто было въ Польскомъ государствѣ лишить своего короля узаконеннаго содержанія. Но мы не можемъ оставить безъ вниманія и наивность самого короля, считавшаго для себя удобнымъ просить русскаго фельдмаршала объ уплатѣ недоимокъ, слѣдующихъ королю изъ короннаго казначейства, за невыданное содержаніе по винѣ правительства, устроеннаго Костюшкою и его сподвижниками. Надобно замѣтить, что почти всѣ коронныя земли отошли къ Пруссіи и Австріи. Понятовскій, конечно, понималъ, что къ правительствамъ этихъ государствъ нельзя предъявлять претензіи за огорченія и имущественный ущербъ, причиненные ему революціонерами 1794 года, на несправедливость которыхъ въ 1795 году можно было вопіять только къ Небу; но русскими военноподданниками Суворовымъ и Репнинымъ было оказано столько благорасположенія и внимательности къ Станиславу-Августу, что при посредствѣ ихъ онъ надѣялся сколько-нибудь поправить свои запутанные финансы.

Но не этимъ только отношеніемъ правительства Костюшки къ Королю въ 1794 году слѣдуетъ объяснить отчаянное безденежье Станислава-Августа Понятовскаго. Онъ былъ балованный сынъ вѣка Людовика XV и уже въ ранней молодости усвоилъ такія привычки, на удовлетвореніе которыхъ требовались милліоны. Избраніе въ короли способствовало лишь расширенію предѣловъ его распущенности. Читая у Костомарова характеристику варшавскаго общества въ 1790-хъ годахъ (посл. годы Р. П.), невольно приходитъ на память сравненіе этого сплошнаго мотовства и разгула съ пиромъ Валтассара. Королю, какъ и большинству Польскаго общества, никогда не доставало денегъ на текущіе расходы, и онъ былъ долженъ каждому варшавскому банкиру (Тепперъ, Кабрить, Бланкъ); для него дѣлались займы десятками тысячъ, тысячами и даже сотнями. Беспорядочность короля доходила до того, что онъ былъ въ долгу даже у придворныхъ слугъ своихъ. Раздаваемые имъ пенсіоны были такъ велики, что на покрытіе ихъ уходили всѣ его ежемѣсячные полученія изъ казны. Обстоятельства 1794 года только ясно обнаружили, до какой глубины дошло паденіе этого стараго грѣшника.

Д. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. СТУПИНА.

(Москва, Никольская ул., рядомъ съ Ремесленной управой)

Комиссіонеръ Управленія Московской Синодальной Типографіи.

На почтовую пересылку прошу прилагать 20 коп.  
на каждый рубль.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**ТОЛКОВЫЙ МОЛИТВЕННИКЪ.**

Молитвы, Символь вѣры, заповѣди и тропари двенадцатыхъ праздниковъ, съ объясненіями. Сост. Д. И. Про.

*топоповъ*. М. 1904 г. Ц. 10 к., въ коленик. перепл. 20 к.  
Одобрень Святѣйш. Синодомъ и Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для употребленія въ народн. училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по Закону Божию, Необходимая въ школѣ, эта книжка весьма полезна и въ каждой православной семьѣ, какъ пособіе къ болѣе сознательному усвоенію дѣтьми молитвъ.

**ОБЪЯСНЕНИЕ ЛИТУРГІИ.** Съ предв. свѣд о храмѣ, его устройствѣ и принадл., о св. сосудахъ и одеждахъ, употреб. при богослуж. Соств. *Д. И. Протопоповъ*. Изд. 7-е М. 1904 г. Ц. 10 к., въ папкѣ — 20 к.

**ПЕРЕВОДЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ** и объясненіе текстовъ **СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ**, находящихся въ Пространномъ христіанскомъ Катихизисѣ Православн. восточн. Церкви. Пособіе къ изученію Православнаго Катихизиса. Сост. *І. Жиловъ*. Изд. 2-е. М. 1904 г. ц. 15 к. Главн. Управл. Воен.-Учебн. завед. допущено въ качествѣ пособія для учащихся при прохожденія катихизиса въ кадетскихъ корпусахъ.

**Справочный Церковно-Славян. словарь** для толковаго чтенія св. Евангелія, Псалтири, Часосл., Октоиха, Ирмологія и др. богослужебн. книгъ. Сост. *Гусевъ* 1904 г. Ц. 5 к., въ кол. пер. 10 к.; на рубль выс. 14 экз., на 2 руб.—30 экз. Уч. К. М. Н. Пр. допущ. въ качествѣ учебн. пособія для нач. учил., а также въ учен. библ. всѣхъ низшихъ и сред. учебн. завед. и въ народн. читальни.

**Элементарный учебникъ Церковно-Славян. языка** для начальныхъ народныхъ училищъ Сост. *Гусевъ*. Изд. 10-е. М. 1904 г. Ц. 25 к., въ перепл.—40 к. Особ. Отд. Учен. Ком. М. Н. Пр. одобрено въ качествѣ учебн. пособія для началн. народн. учил.

#### **Методическая грамматика.**

Новаго церковно-славянскаго языка для городскихъ и уѣздн. училищъ. Съ прилож. систематич. примѣр. для этимологич. и синтаксич. разбор., объяснит. примѣчан. краткой хрестом. и словаря. Сост. *А. Гусевъ*. М. 1901 г. Ц. 25 к. Особ. отдѣл. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. допущ. къ классн. употр. въ гор. учил.

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ**  
малопонятныхъ церковно-славян. словъ. Сост. А. Н. Соловьевъ. Изд. 9-е. М. 1904 г. Ц. **10** к. Учил. Совѣт. при Св. Син. и Особ. Отд. Учен. К. М. Н. Пр. допущ. къ употр. въ церк.-прих. школ. и нар. учил. въ качествѣ пособія для учен. Внесено въ катал. книгъ изд. Мин. Нар. Пр. для безпл. народн. читальнѣ.

**Пособіе при обученіи чистописанію.**

Прописи русскія. Сост. М. Н. Савеловъ. Изд. 5-е М. 1904 г. Ц. **20** к. Одобрено Учен. Ком. при Св. Синодѣ въ качествѣ пособія для учащихся. Одобрено Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. въ качеств. весьма полезн. пособія для низш. и средн. уч. зав.

**РУССКАЯ СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ПРОПИСЬ.**

На 48 лѣст. Сост. М. Савеловъ. Изд. 3-е М. 98 г., ц. **40** к. Учебн. пособіе при обучен. чистописанію въ средн. уч. завед., въ городск. и народн. училищ. Одобрено Уч. Ком. при Св. Син. въ качествѣ учебн. пособія.

**ПРОПИСИ И РИСОВАНИЕ ПО КЛѢТКАМЪ**

для городск. и народн. учил. *Ступина*. Изд. 4-е. ц. **10** к. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ одобрены для употребл. въ мужск. и женск. духовн. учил. въ кач. учебн. пособія Уч. К. М. Н. Пр. допущены къ употр. въ нар. шк.

**РИСОВАНИЕ ПО КЛѢТКАМЪ.**

Первоначальн. занятія рисованіемъ въ школѣ и дома. Сост. М. Савеловъ. Изящн. изд. *Вып. 1-й*. Изд. 5-е. 197 рис. на 40 табл., съ образц. рис. крас. М. 1902 г. Ц. **40** к. *Вып. 2-й* въ отд. 165 рис. на 33 табл. Изд. 5-е. М. 1904 г. Ц. **30** к. Тетради для занятія рисованіемъ по этому руковод. по **10** к. Учебн. Ком. при Св. Син. одобр. въ кач. учебн. пособія.

Гг. иногородніе адресуются за книгами къ издателю книгопродавцу А. Д. СТУПИНУ, Москва, Никольская, ряд. съ Ремеслен. управой. На пересылку просятъ прилагать **20** к. на рубль.

При нашей конторѣ имѣется складъ изданій Синодальной Типографіи, съ которыхъ Монастырямъ, Братствамъ, книгопрод. и земск. книжн. складамъ дѣляется уступка.

## УЧИТЕЛЬ ГРАФИЧЕСКИХЪ ИСКУССТВЪ

Гродненскаго городского училища

*Григорій Семеновичъ Артеменко*

принимаетъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ всевозможныя работы масляными красками, какъ-то: св. иконы на простыхъ, чеканныхъ и золоченыхъ фонахъ, реставрировку старыхъ иконъ, роспись церквей, а также заказы на новые иконостасы и золоченіе старыхъ и изготовленіе масляными красками портретовъ съ фотографическихъ карточекъ и съ натуры.

Адресъ: Іерусалимская улица, домъ № 4 Перца.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора  
(1720 г.)

соч. С. К. Павловича

и продается: у автора (м. Жировицы Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ.), въ г. Гроднѣ—(книжн. магазинъ Козловскаго), въ г. Вильнѣ—(кн. магазинъ А. Сыркина) и въ г. Кіевѣ—(книжн. магазинъ Югансона).

Цѣна книги безъ пересылки 1 руб. с.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

## Содержаніе № 45.

Отдѣлъ I. Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Гродненской епархіи.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Поученіе, сказанное Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ 21 октября сего года.—Ученіе о Церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства. (Продолженіе).—Къ торжеству освященія новаго храма въ с. Блуднѣ, Пружанскаго у.—Памяти о Іудіанѣ Калишевича.—Слово, произнесенное свящ. Будиловичемъ—Нѣчто о положеніи псаломщиковъ.—Гродна въ 1794, 1795 и 1796 годахъ. (Продолженіе).—Объявленія.

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.*

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 6 ноября 1904 г.

И. д. Цензора, Свящ. *Петръ Девевичъ.*

Гродн. Губ. Тип.